

21st March 1964]

APPENDIX.

[Vide answer to starred question No. 354 on page 467]

A.—(a) The High Court of Madras in W. P. No. 1259 of 1962, has held that a route in regard to a stage carriage permit is not one of the conditions attached to it, but is part of the permit itself and that there is no power in the Regional Transport Authority to vary the route in exercise of its powers in variation regarding the alteration or change of conditions in the permit ;

(b) A statement showing the number of routes affected-district-wise by the judgment of the High Court referred to is appended ;

(c) Yes.

(d) The Motor Vehicles Act, 1939 has since been amended by the State Government with a view to confer specific powers on the Regional Transport Authorities to extend, vary or curtail an existing route.

Serial number and name of the district.

Number of proposals for variation of routes affected by the judgment of the High Court.

(1)	(2)
1 Chingleput	19
2 Coimbatore	16
3 Kanyakumari	5
4 Madurai	19
5 The Nilgiris	—
6 North Arcot	6
7 Ramanathapuram	29
8 Salem	28
9 South Arcot	44
10 Thanjavur	26
11 Tiruohirappalli	13
12 Tirunelveli	66
Total	271

(அ) 1962-ம் ஆண்டு ரிட் மனு எண் 1259-ல் சென்னை உயர்நீதி மன்றத்தார் பஸ் பர்மிட் சம்பந்தமான ஒரு ரூட்டானது அதோடு சேர்ந்த நிபந்தனைகளில் ஒன்று அல்லவென்றும், ஆனால் பர்மிட்டினுடனேயே சேர்ந்ததாகும் என்றும் வட்டாரப் போக்குவரத்து அதிகார சபையால் பர்மிட்டின் நிபந்தனைகளைத் திருத்துவதோ மாற்றுவதோ குறித்து அவர்களுக்கு உள்ள அதிகாரங்களைச் செலுத்தி அந்த ரூட்டினை மாற்றுவதற்கு அவர்களுக்கு அதிகாரமில்லையென்றும் தீர்ப்பு அளித்தனர்.

[21st March 1964

(இ) மேற்சொன்ன உயர்நீதி மன்றத்தின் தீர்ப்பால் மாவட்டவாரியாக பாதிக்கப்பட்ட பஸ் மார்க்கங்களின் எண்ணிக்கை இணைப்பில் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

(உ) ஆம்.

(எ) இப்போதுள்ள ஒரு பஸ் மார்க்கத்தை விஸ்தரிக்க, மாற்ற அல்லது குறைக்க வட்டாரப் போக்குவரத்து அதிகாரிகட்கு குறிப்பாக அதிகாரம் அளிக்க 1939-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் சட்டத்தை மாநில அரசாங்கம் திருத்தியுள்ளது.

இணைப்பு.

தொடர் இலக்கமும் மாவட்டத்தின் பெயரும்.

உயர்நீதி மன்றத்தின் தீர்ப்பால் பஸ் மார்க்கங்கள் மாற்றியமைப்பது சம்பந்தமாக பாதிக்கப்பட்ட திட்டங்களின் எண்ணிக்கை.

(1)	(2)
1 செங்கற்பட்டு	19
2 கோயம்புத்தூர்	16
3 கன்னியாகுமரி	5
4 மதுரை	19
5 நீலகிரி
6 வட ஆற்காடு	6
7 இராமநாதபுரம்	29
8 சேலம்	28
9 தென் ஆற்காடு	44
10 தஞ்சாவூர்	26
11 திருச்சிராப்பள்ளி	13
12 திருநெல்வேலி	66
மொத்தம்	<u>271</u>